CRNA GORA
AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST

20 GODINA
2001 - 2021.

ВИСША ПОШТА ПЕЛИШОРСКА
ПРИСТИГНИЛА
23.07.2021г
04 035/21 455/31 -14

Broj: 0102 – 4272/3
Podgorica, 23. 07. 2021. godine

DRŽAVNA REVIZORSKA INSTITUCIJA
- n/r Nikole Kovačevića, Senatora DRI - Rukovodioca Kolegijuma -

PODGORICA

Predmet: Izjašnjenje na Preliminarni izvještaj o finansijskoj reviziji i reviziji pravilnosti poslovanja Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost za 2020. godinu

Poštovani gospodine Kovačeviću,

Agenciji je 9. jula 2021. godine dostavljen Preliminarni izvještaj o finansijskoj reviziji i reviziji pravilnosti poslovanja Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost za 2020. godinu (u daljem tekstu Preliminarni izvještaj), u cilju davanja pisanog izjašnjenja.

Finansijskom revizijom i revizijom pravilnosti poslovanja Agencije za 2020. godinu utvrđene su nepravilnosti i nedostaci, a u Izvještaju su date preporuke za otklanjanje istih po kojima se izjašnjavamo kako slijedi.

FINANSIJSKA REVIZIJA

1. „Subjekat revizije treba da sve troškove evidentira u skladu sa Pravilnikom o kontnom okviru i sadržini računa u kontnom okviru za pravna lica registrovana za obavljanje privredne djelatnosti i druga pravna lica."

Kako se iz navedenog Preliminarnog izvještaja može zaključiti da predmenti troškovi nijesu uopšte evidentirani ističemo da je Agencija u 2020. godini evidentirala sve troškove, shodno regulativi koja je važila na početku 2020. godine, u ukupnom iznosu od 309.431,90€ na odgovarajućim računima kako slijedi:

61.897,58€ – naknada za prevoz zaposlenih i zimnica (konto 5200120)

165.271,72€– porez na zarade zaposlenih (konto 5210000)

5.300,00€ – varijabilni dio (konto 5293000)

9.300,00€ – drugi.nep.troškovi (konto 5509000)

2.055,79€ –troškovi Klinički centar CG (konto 5320000)

39.150,00€ – troškovi sponzorstva (konto 5511000)

26.456,81€ – troškovi pomoći (konto 55123008)

Svi navedeni troškovi u ukupnom iznosu od 309.431,90€ su uredno evidentirani u Bilansu uspjeha za 2020. godinu.

Prihvatamo navode iz Preliminarnog izvještaja da Agencija grupu konta 52 nije evidentirala u skladu sa Pravilnikom o kontnom okviru i sadržini računa u kontnom okviru za pravna lica registrovana za obavljanje privredne djelatnosti i druga pravna lica („Sl. list CG", broj 11/2020). Agencija je postupila po datoj preporuci na način što je sve troškove od 01. 01. 2021. godine evidentirala u skladu sa navedenim Pravilnikom.

Evidencija ovih troškova je u većini slučajeva bila usklađena na računima grupe konta 52 troškovi zarada, naknada zarada i ostali lični rashodi, gdje su urađena tri sintetička konta koja Agencija može koristiti, i to: 520, 521 i 529, u skladu sa članom 39 pomenutog Pravilnika. Sam postupak raščlanjivanja na analitički kontni Plan u skladu sa odredbama Pravilnika o kontnom okviru (član 3) tehnički je urađen u 2021. godini, jer je zahtijevao mnogo više troškova rada zajedno sa izradom finansijskih iskaza kao i troškova izmjene softvera koji su softverske kuće dobile kao šablon od Poreske uprave tek u januaru 2021. godine. Primjena ovih pravilnika nije bila primjenljiva tokom 2020. godine, a sve na štetu korisnika, jer se u suštini primjena Pravilnika morala vršiti retroaktivno za nekoliko mjeseci.

U prilogu dostavljamo izvod iz zaključnog lista o primjeni novog kontnog okvira u skladu sa Pravilnikom („Sl. list CG", broj 11/2020).

2. „Subjekat revizije treba da sve troškove pravda adekvatnom potpunom dokumentacijom shodno članu 19 Zakona o računovodstvu."

Za dosadašnje knjiženje troškova sa biznis kartica, koje je u Preliminarnom izvještaju navedeno kao nepravilnost (1.070,00€ + 321,94€), korišćen je izvještaj/izvod banke kao vjerodostojan dokumenat (koji sadrži sve potrebne podatke) i na osnovu tih podataka kao i podataka koje su, po potrebi, na zahtjev računovodstvene službe dostavljali korisnici biznis kartica, mogli smo utvrditi osnov, vrstu i sadržaj poslovne promjene i ukalkulisati troškove.

U cilju jasnijeg postupanja po ovoj vašoj preporuci i obezbjeđenja potpunosti knjiženja Agencija je već donijela Pravilnik o uslovima i načinu korišćenja sredstava reprezentacije dana 16. 07. 2021. godine broj 0901–4308/1, koji vam u prilogu dostavljamo, kojim je u članu 7 stav 3 jasno definisana obaveza dostavljanja fiskalnog računa Odsjeku za računovodstvo i finansije.

Imajući u vidu navedeno, smatramo da je ova preporuka u potpunosti ispoštovana i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

3. „Subjekat revizije treba da izvrši usaglašavanje podataka o nabavnoj, otpisanoj i sadašnjoj vrijednosti stalne imovine evidentirane u Glavnoj knjizi i u analitičkoj evidenciji."

Agencija je prihvatila utvrđenu neusaglašenost i postupila po navedenoj preporuci na dan 01. 01. 2021. godine.

Kako smo naveli prilikom vršenja revizije Planom je bilo predviđeno da se uradi procjena vrijednosti imovine u 2020. godini i adekvatan popis gdje bi evidencija osnovnih sredstava bila jedinstveno evidentirana i u analitičkoj evidenciji i u popisnim listama pod istim inventarnim brojem i usaglašena sa Glavnom knjigom. Iz objektivnih razloga izazvanih pandemijom COVID 19 nije došlo do realizacije zacrtanih zadataka da se usaglasi analitička evidencija (koja se vodi na softerskom rješenju iz 2002. godine).

Agencija je izvršila ispravku na način što je utvrđeno stanje usaglasila na teret troškova grupe 591. U prilogu dostavljamo nalog za knjiženje broj 28 od 01. 01. 2021. godine, Izvod iz pomoćne evidencije na dan 01. 01. 2021. godine i izvod iz Glavne knjige na navedeni datum koji potvrđuje usaglašenost pomoćne i Glavne knjige.

Imajući u vidu navedeno, smatramo da je ova preporuka ispoštovana i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

4. „Subjekat revizije treba da otpis spornih potraživanja evidentira na odgovarajući račun (209 – Ispravka vrijednosti)."

Otpis spornih potraživanja u iznosu od 5.618,66€ koji nije naplativ knjižili smo direktnom metodom, a ne preko ispravke kao indirektan metod, zbog naše procjene da do naplate neće doći.

Agencija se nije odrekla naplate potraživanja i kupac je u obavezi da prilikom apliciranja za novo odobrenje izmiri obezvrijeđeno potraživanje. Kako se radi o neznatnom broju subjekata koji će imati potrebu obnavljanja odobrenja, u dogovoru sa revizorskom kućom koja je vršila reviziju Finansijskih iskaza za 2020. godinu iz razloga racionalnosti odlučili smo se za ovakav prikaz nastalog troška po osnovu rashoda za kupce – plovila na dan bilansa na teret računa 585.

Imajući u vidu navedeno, predlažemo da ova preporuka ne bude data u konačnom Izvještaju.

5. „Subjekat revizije treba da plaćanje troškova mobilne telefonije zaposlenih vrši na osnovu stvarne potrošnje i adekvatne dokumentacije za pravdanje istih, vodeći računa o limitima utvrđenim internim aktom."

Plaćanje troškova za pružene usluge mobilne telefonije po pravilu se vršilo na osnovu dostavljenih računa operatora za iste do iznosa limita utvrđenim internim aktom Agencije. Izuzetak je pravljen u slučajevima kada je zaposleni kasnio sa dostavljanjem računa, a rok za plaćanje računa je isticao. Da ostalim zaposlenima ne bi bilo onemogućeno korišćenje usluga zbog neplaćanja računa, uplaćivao se iznos definisanog limita i za zaposlene koji nijesu dostavili račun. Ako je ovaj uplaćeni limit bio veći od napravljenog računa, višak uplaćene vrijednosti je evidentiran od strane

operatora. Za taj isti iznos umanjivan je naredni račun za pružene usluge, pa je u narednim mjesecima ponovo uspostavljan uobičajeni način plaćanja. Ovakvim postupanjem je omogućen kontinuitet korišćenja mobilnih usluga od strane zaposlenih, a da pri tome, u krajnjem obračunu, nijesu uplaćeni iznosi veći od ispostavljenih računa i utvrđenih limita.

Agencija je odmah nakon ukazivanja od strane revizora počela sa dosljednim postupanjem po ovoj primjedbi, a to će raditi i dalje.

Imajući u vidu navedeno, predlažemo da ova preporuka ne bude data u konačnom Izvještaju.

REVIZIJA PRAVILNOSTI

<u>Sistem unutrašnjih finansijskih kontola</u>

1. „Subjekt revizije treba da uspostavi sistem finansijskog upravljanja i kontrola na način predviđen Zakonom o upravljanju i unutrašnjim kontrolama u javnom sektoru."

„Subjekat revizije treba da uspostavi unutrašnju reviziju na način predviđen članom 49 Zakona o upravljanju i unutrašnjim kontrolama u javnom sektoru i članom 5 Uredbe o uspostavljanu unutrašnje revizije u javnom sektoru."

Smatramo da prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja i davanja ove preporuke nije u potpunosti sagledan položaj Agencije kao nezavisnog regulatornog tijela.

Članom 14 Zakona o elektronskim komunikacijama određeno je da Savjet Agencije donosi plan rada sa finansijskim planom, kao i izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem, koje Savjetu predlaže Izvršni direktor Agencije. Plan rada sa finansijskim planom Agencije za narednu godinu, kao i Izvještaj o radu sa finansijskim izvještajem Agencije usvaja Skupština Crne Gore. Prije razmatranja i usvanja od strane Skupštine mišljenje na planove i izvještaje Agencije Skupštini dostavlja Vlada Crne Gore. Mišljenje Vlade se daje na osnovu mišljenja koje dostavljaju ministarstvo nadležno za poslove finansija i ministarstvo nadležno za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost. Prije razmatranja planova i izvještaja na plenarnom zasjedanju Skupštine iste razmatra nadležni skupštinski Odbor.

Planom rada Agencije i sektorskim strategijama za sektor elektronskih komunikacija i sektor poštanske djelatnosti, koje donosi Vlada Crne Gore, su detaljno definisani poslovni ciljevi Agencije, a Finansijskim planom obezbijeđena sredstva za njihovu realizaciju, stoga smatramo da nema potrebe za izradom i sprovođenjem strateških i drugih planova osim navedenih.

Takođe smatramo da je kroz donošenje Finansijskog plana od strane Savjeta Agencije, davanje mišljenja na isti od strane Vlade i njegovog usvajanja u Skupštini, kao i kroz podnošenje mjesečnih izvještaja o prihodima i rashodima Savjetu Agencije na razmatranje i usvajanje, donošenje Finansijskog izvještaja od strane Savjeta Agencije, davanje mišljenja na isti od strane Vlade i njegovog usvajanja u Skupštini, odnosno vršenje inspekcijskih nadzora od strane nadležnih inspekcija obezbjeđen zadovoljavajući nivo finasijskog upravljanja i kontrola.

Kao što je od strane revizora utvrđeno Agencija nema uspostavljenu unutrašnju reviziju iako su razmatrane mogućnosti njenog uspostavljanja kao posebne organizacione jedinice u Agenciji. Članom 49 Zakona o upravljanju i unutrašnjim kontrolama u javnom sektoru predviđeno je da

jedinica Unutrašnje kontrole ima tri zaposlena sa njenim rukovodiocem, kojima treba obezbjediti odgovarajuću zaradu i uslove za rad. Obezbjeđivanje ovih uslova iziskuje planiranje dodatnih finansijskih sredstava što bi dovelo do povećanja naknada na osnovu kojih se finansira Agencija, koje plaćaju operatori, koji Agenciji i pojedinim ministarstvima već upućuju brojne dopise i traže smanjenje ovih naknada. Smatramo da bi zbog toga Agencija bila izložena još većem pritisku operatora.

2. „Preporučuje se subjektu revizije da internim aktom utvrdi prava na dodjelu pomoći i sponzorstva, uz definisanje kriterijuma, iznosa i potrebne dokumentacije za ostvarivanje istih."

Imajući u vidu preporuku iz Preliminarnog izvještaja, Agencija je pripremila i donijela Pravilnik za dodjelu sponzorstva, donacija i pomoći broj 0901–4310/1 od 16. 07. 2021. godine, koji dostavljamo u prilogu.

Imajući u vidu donijeti Pravilnik, smatramo da je ova preporuka ispoštovana i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

3. „Preporučuje se subjektu revizije da internim aktom utvrdi ko ostvaruje pravo na korišćenje reprezentacije i goriva na teret sredstava Agencije, kao i da utvrdi limit za navedene troškove."

Imajući u vidu preporuku iz Preliminarnog izvještaja, Agencija je pripremila i donijela Pravilnik o uslovima i načinu korišćenja sredstava reprezentacije broj 0901–4308/1 od 16. 07. 2021. godine, koji dostavljamo u prilogu.

Imajući u vidu donijeti Pravilnik, smatramo da je ova preporuka ispoštovana i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

<u>Zapošljavanje</u>

4. „Subjekt revizije treba da zasnivanje radnog odnosa i izmjene ugovorenih uslova rada sa zaposlenima vrši na način propisan Zakonom o radu i da prijavljivanje slobodnih radnih mjesta i obavještenja o zasnivanju radnog odnosa sa nezaposlenim, odnosno drugim licem vrši u skladu sa Zakonom o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti."

Članom 51 stav 1 Zakona o radu („Sl. list CG", broj 74/19, 08/21, 59/21, 68/21) propisano je da „Zaposleni može, uz njegovu saglasnost, na osnovu sporazuma poslodavca, biti preuzet na rad kod drugog poslodavca", a stavom 2 istog člana da „Zaposleni iz stava 1 ovog člana zaključuje ugovor o radu sa drugim poslodavcem prije stupanja na rad kod tog poslodavca". Imajući u vidu ovu zakonsku odredbu, smatramo da je Agencija zapošljavanje/zasnivanje radnog odnosa zaposlenih vršila u skladu sa Zakonom o radu.

Takođe, odredbom člana 24 stav 1 Zakona o radu, propisano je da je „Poslodavac dužan da slobodno radno mjesto prijavi Zavodu za zapošljavanje, na način i po postupku utvrđenim posebnim zakonom", a stavom 4 tačka 3 tog člana, propisano je, između ostalog da pod slobodnim radnim mjestom, u smislu stava 1 ovog člana, ne smatraju se slučajevi preuzimanja zaposlenog na

osnovu sporazuma poslodavca, uz njegovu saglasnost, pa stoga Agencija i nije slobodno radno mjesto prijavljivala Zavodu, shodno navedenoj odredbi Zakona.

Takođe, Zakonom o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti („Sl. list CG", broj 24/19), članom 25 stav 1 propisano je da je „Poslodavac dužan da slobodno radno mjesto prijavi Zavodu, podnošenjem prijave o slobodnom radnom mjestu", a stavom 2 tačka 3 da se „pod slobodnim radnim mjestom, u smislu stava 1 ovog člana, ne smatra slučaj preuzimanja zaposlenog na osnovu sporazuma poslodavca, uz njegovu saglasnost", tako da Agencija nije imala obavezu da slobodno radno mjesto prijavi Zavodu.

Članom 47 stav 1 Zakona o radu, propisano je da poslodavac i zaposleni mogu da ponude izmjenu ugovora o radu (aneks ugovora) iz razloga koji su navedeni u odredbi tog člana. Agencija je sa zaposlenima, kada je radila izmjenu ugovora o radu, u većini slučajeva to radila u neposrednoj komunikaciji sa zaposlenim sa kojim je trebalo da se odradi izmjena ugovora o radu i nakon usmene saglasnosti zaposlenog, a imajući u vidu da se u tim slučajevima radilo o unapređenju zaposlenog, pa samim tim i zadovoljstvu zaposlenog, sa tim zaposlenim direktno je potpisivala aneks ugovora o radu i donosila rješenje o raspoređivanju, jer je postojala saglasnost ugovornih strana za to. U pojednim slučajevima, gdje nije postojala usmena saglasnost zaposlenog i poslodavca, Agencija je postupala u skladu sa članom 47 i 48 Zakona o radu i zaposlenom dostavljala ponudu za izmjenu ugovora o radu, koju je zaposleni prihvatio i takođe sa tim zaposlenim potpisivala aneks ugovora o radu i donosila rješenje o raspoređivanju.

Na osnovu izloženog, smatramo da je Agencija postupila shodno odredbama Zakona o radu i Zakona o posredovanju pri zapošljavanju i pravima za vrijeme nezaposlenosti, te stoga predlažemo da ova preporuka ne bude data u konačnom Izvještaju.

<u>Zarade i ostale naknade</u>

5. „Subjekat revizije treba da Pravilnik o zaradama zaposlenih, Odluku o osnovnoj zaradi Predsjednika i članova Savjeta i vrijednosti koeficijenta za utvrđivanje zarade i Odluku o varijabilnom dijelu zarade usaglasi sa Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru."

Član 24 stav 2 Zakona o zaradama u javnom sektoru („Sl. list CG", broj 16/16, 83/16, 21/17, 42/17, 12/18, 39/18, 42/18 i 34/19) propisao je da se „Zarade zaposlenih i rukovodećih lica iz člana 2 stav 1 tačka 3 ovog Zakona (zaposleni u nezavisnom ili regulatornom tijelu osnovanom u skladu sa zakonom) utvrđuju u okviru Grupe poslova B, C i D, a ne više od Podgrupe B4 iz člana 22 stav 1 ovog Zakona" (koeficjent 22,48).

Zaposleni u javnom sektoru u smislu ovog zakona je i zaposleni u nezavisnom ili regulatornom tijelu osnovanom u skladu sa zakonom (član 2 stav 1 tačka 3). Zaposleni u smislu stava 1 ovog člana je i lice koje je izabrano, imenovano ili postavljeno u skladu sa propisima (član 2 stav 2), dakle, to su predsjednik Savjeta, članovi Savjeta, Izvršni direktor i svi zaposleni u Agenciji.

Pravilnikom o zaradama zaposlenih u Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost (prečišćen tekst) broj: 0901–2296/9–2016 od 02. 11. 2020. godine, utvđeni su koeficijenti zaposlenih u okviru Grupe poslova B, C i D, a Odlukom o osnovnoj zaradi Predsjednika, članova Savjeta i Izvršnog direktora i vrijednosti koeficijenta za utvrđivanje zarade utvrđeno je da je koeficijent

zarade Predsjednika Savjeta 22,48 kao najveći koeficijent u Agenciji, odnosno, koji odgovara koeficijentu Grupe poslova B4.

Ističemo da, shodno članu 14 Zakona o elektronskim komunikacijama („Sl. list CG", broj: 40/13, 56/13, 2/17 i 49/19) i članu 16 Statuta Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost Savjet donosi opšte akte Agencije, što znači i prethodno navedena akta (Pravilnik o zaradama zaposlenih u Agenciji i Odluku o osnovnoj zaradi Predsjednika, članova Savjeta i Izvršnog direktora i vrijednosti koeficijenta za utvrđivanje zarade).

Takođe, Odluka o varijabilnom dijelu zarade broj: 0902–5641/1 od 04. 07. 2017. godine usaglašena je sa Odlukom o varijabilnom dijelu zarade („Sl. list CG", broj 32/16 i 28/17), koju je donijela Vlada Crne Gore.

Ističemo da, shodno članu 21 Zakona o zaradama u javnom sektoru „varijabilni dio zarade", uslove i način ostvarivanja prava na varijabilni dio zarade u nezavisnim ili regulatornim tijelima utvrđuje se aktom nadležnog organa ovih pravnih lica (u konkretnom slučaju Savjeta Agencije, što je i realizovano gore navedenom Odlukom o varijabilnom dijelu zarade).

Smatramo da su navedeni propisi – opšti akti Agencije u potpunosti usaglašeni sa odredbama Zakona o zaradama u javnom sektoru, Zakonom o elektronskim komunikacijama i Statutom Agencije koji se odnose na zaposlene i rukovodeća lica u nezavisnim ili regulatornim tijelima.

Dodatno treba uzeti u obzir da je Agencija regulator u sektoru elektronskih komunikacija koji odlikuju zarade koje su iznad nivoa prosječnih zarada u Crnoj Gori, što je standard kod svih regulatora u okruženju i zemljama EU, i da se ovako koncipiranim odredbama Pravilnika o zaradama zaposlenih u Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost pokušao ispoštovati gore navedeni standard i spriječiti odliv najkvalitetnijih kadrova iz Agencije prema operatorima i drugim pravnim licima, kao što se to desilo pojedinim regulatorim iz regiona (RATEL, AKOS,...). Ukazujemo da Evropska komisija, pravna tekovina EU (acquis communautaire), Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju, pridaje posebnu pažnju nezavisnosti regulatora. Postupajući na navedeni način cijenimo da se štiti i povećava nezavisnost i kadrovska sposobnost Agencije kao regulatora.

Inače, Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju je Crna Gora potpisala sa zemljama EU 2007. godine i isti su ratifkovale sve zemlje EU do 2010. godine. Članom 106 je definisano da će, između ostalog, ugovorne strane (Crna Gora i zemlje EU) jačati saradnju u oblasti mreža elektronskih komunikacija i srodnih usluga, sa krajnjim ciljem usvajanjem acquis-a Zajednice u ovom sektoru od strane Crne Gore 3 godine nakon stupanja na snagu ovog sporazuma (do 2013. godine). Dakle, već od 2013. godine Crna Gora je većinu acquis Zajednice i standarda EU iz oblasti elektronskih komunikacija implementirala u svoj pravni sistem. Imajući u vidu gore navedene specifičnosti regulatora tj. da isti moraju ispoštovati, između ostalog, standarde EU da zarade zaposlenih kod regulatora budu na sličnom nivou kao i zarade zaposlenih kod operatora koje kontrolišu (spečavanje odliva kvalitetnih kadrova, eventualne korupcije i dr.) kao i da su zvanja zaposlenih kod regulatora specifična i ne mogu se komparirati sa zvanjima zaposlenih kod drugih državnih organa i institucija (nijesu definisana i raspoređena u grupe poslova iz člana 22 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru) zakonodavac je ostavio slobodu regulatorima članom 24 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru da se zarade zaposlenih i rukovodećih lica utvrđuju u

okviru koeficijenata grupe poslova B, C i D, a ne više od koeficijenta poslova B4, što je Agencija kao regulator u potpunosti ispoštovala.

Na osnovu izloženog, smatramo da je Agencija postupila u skladu sa Zakonom o zaradama u javnom sektoru, Zakonom o elektronskim komunikacijama, Statutom Agencije, standardima EU i članom 106 Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju i predlažemo da ova preporuka ne bude sastavni dio konačnog Izvještaja.

Što se tiče vašeg tumačenja člana 31 stav 6 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru ističemo:

Članom 31 stav 6 Zakona o zaradama u javnom sektoru definisano je da rješenje o zaradi za lica koja su izabrana, imenovana ili postavljena u skladu sa propisima donosi organ, odnosno radno tijelo koje ih je izabralo, imenovalo i postavilo.

Istim članom stavom 4 definisano je da rješenje o zaradi zaposlenog iz člana 2 stav 1 tačke 3, 4, 5 i 6 ovog zakona donosi lice koje rukovodi tim pravnim licem.

Gore pomenuti član 2 stav 1 tačka 3 odnosi se na zaposlene u nezavisnim ili regulatornim tijelima osnovanim u skladu sa zakonom. Jako je važno istaći da se ovim članom u stavu 2 definiše da zaposleni u smislu stava 1 ovog člana („zaposleni u javnom sektoru") je i lice koje je izabrano, imenovano ili postavljeno, a to su, u konkretnom slučaju, predsjednik i članovi Savjeta Agencije, pa se na njih primjenjuje stav 4 člana 31 koji definiše da rješenje o zaradi zaposlenog (iz člana 2 stava 1 tačka 3) donosi lice koje rukovodi tim pravnim licem, u konkretnom slučaju, direktor Agencije).

Smatramo da je zakonodavac ovo rješenje sasvim logično predvidio jer, u konkretnom slučaju, predsjednik i članovi Savjeta, iako su postavljeni od strane Skupštine Crne Gore, svoja prava iz radno–pravnog odnosa, pa i pravo na zaradu (koje osim osnovne zarade sadrži i posebni dio zarade, dodatke na osnovnu zaradu i varijabilni dio zarade – član 11 Zakona o zaradama u javnom sektoru) ostvaruju u Agenciji, a finansijskim planom za datu godinu, koji je usvojila Skupština Crne Gore, su predviđena i sredstva za ovu namjenu.

Da je zakonodavac smatrao drugačije, on bi u članu 22 „raspoređivanje u grupe poslova" u grupu poslova B predvidio zvanje Predsjednik Savjeta, zvanje član Savjeta i zvanje Izvršnog direktora sa preciznim koeficijentom, pa bi u tom slučaju donekle bilo prihvatljivo vaše tumačenje člana 31 stav 6. Međutim, kako zakonodavac to nije predvidio nego ostavio slobodu Savjetu – član 24 stav 2 Zakona o zaradama u javnom sektoru da svojom gore navedenom odlukom uredi zarade Predsjednika, članova Savjeta i Izvršnog direktora (sa koeficijentom ne većim od grupe B4) jasno je da je jedino moguće primijeniti stav 4 člana 31 Zakona o zaradama u javnom sektoru da lice koje rukovodi Agencijom – direktor donosi rješenja o zaradi istih, jer je inače nadležan shodno članu 20 Zakona o elektronskim komunikacijama i članom 23 Statuta Agencije, za ove poslove i zadatke, a sve u skladu sa gore navedenom Odlukom koju je u skladu sa Zakonom o zaradama u javnom sektoru, Zakonom o elektronskim komunikacijama i Statutom Agencije donio Savjet Agencije, i sredstvima koja su eksplicitno opredijeljena za zarade Predsjednika, članova Savjeta i Izvršnog direktora u Finansijskom Planu za datu godinu koji je donijela Skupština Crne Gore.

Kao što vam je poznato, Agencija se ne finansira iz Budžeta Crne Gore, već od naknada, godišnjih i jednokratnih, koje su definisane Zakonom o elektronskim komunikacijama i Zakonom o poštanskim uslugama. Član 7 stav 2 Zakona o zaradama u javnom sektoru je predvidio da se sredstva za zarade, naknade zarade i druga primanja zaposlenih kod nezavisnih i regulatornih tijela obezbjeđuju iz njihovih prihoda.

Finansijskim Planom Agencije za datu godinu koji usvaja Skupština Crne Gore precizno su definisana sredstva za plate Predsjednika, članova Savjeta i Izvršnog direktora.

Dakle, na osnovu gore navedenog, jasno je da se stav 6 člana 31 Zakona o zaradama u javnom sektoru primjenjuje na zarade lica koja su izabrana, imenovana ili postavljena u državnim organima i institucijama i čija su zvanja i koeficijenti jasno definisani članom 22 Zakona o zaradama u javnom sektoru, koja se finansiraju iz Budžeta Crne Gore i za koje se sredstva za njihovu zaradu opredjeljuju istim. Jedino u tom slučaju rješenje o zaradi bi mogao donijeti organ, odnosno radno tijelo koji je ta lica izbrao, imenovao ili postavio.

Na osnovu izloženog, smatramo da Agencija u potpunosti postupa u skladu sa ovom preporukom i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

6. „Subjekat revizije treba da rješenja o ispunjavanju uslova za ostvarivanje prava na varijabilni dio zarade donosi na osnovu dokaza da je ocjena izuzetnih rezultata i kvaliteta rada odnosnih lica vršena shodno kriterijumima iz člana 4 Odluke."

Izvršni direktor donosi rješenje o ispunjavanju uslova za ostvarivanje varijabilnog dijela zarade na mjesečnom nivou, shodno odredbi člana 6 Odluke o varijabilnom dijelu zarade, cijeneći izuzetne rezultate i kvalitet rada zaposlenog u skladu sa članom 4 Odluke. Varijabilni dio zarade za taj mjesec Izvršni direktor dodjeljuje na osnovu ocjene rezultata i kvaliteta rada svakog zaposlenog, kroz mjesečni izvještaj o radu zaposlenih, sagledavanja realizacije Plana rada Agencije, konsultacija sa rukovodiocima organizacionih jedinica, koji su predložili dodjelu varijabile i sugestija koje Izvršni direktor dobije od Savjeta Agencije da zbog izuzetnog kvaliteta pojedinih projekata, analiza i izvještaja, koje je Savjet razmatrao, nosioci tih poslova budu nagrađeni.

7. „Subjekat revizije treba da isplatu oporezivih ličnih primanja zaposlenima vrši uz obračun i plaćanje poreza i doprinosa, shodno odredbama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica i Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje."

Saglasni smo sa navodom iz Izvještaja da sredstva uplaćena po Odluci broj 0902–6370/3 od 10. 12. 2020. godine predstavljaju oporezivo lično primanje. Agencija je izvršila obračun i plaćanje poreza i doprinosa shodno odredbama Zakona o porezu na dohodak fizičkih lica i Zakona o doprinosima za obavezno socijalno osiguranje dana 08. 07. 2021. godine. U prilogu dostavljamo obračun poreza i doprinosa za isplaćeni iznos.

Na osnovu izloženog, smatramo da je Agencija postupila u skladu sa ovom preporukom i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

[redacted]

Stambena pitanja zaposlenih

8. „Subjekat revizije treba da vrši dodjelu stambenih kredita za poboljšanje uslova stanovanja u skladu sa članom 11 Pravilnika, kao i upis hipoteke na nepokretnosti u skladu sa članom 13 Pravilnika."

Članom 13 Pravilnika o rješavanju stambenih potreba zaposlenih u Agenciji, propisano je da prilikom dodjele kredita, korisniku kredita se upisuje hipoteka na njegovim nepokretnostima u visini kredita. Ova obaveza je propisana i u ugovorima o stambenom kreditu. Po navedenoj odredbi Pravilnika i ugovora o stambenom kreditu nije do sada postupano, iz razloga što su zaposlenima/korisnicima kredita rate kredita uredno odbijane od zarada i što bi zaposleni/korisnici kredita bili izloženi troškovima obezbjeđenja hipoteke, a dobijeni iznosi stambenih kredita uglavnom nijesu bili dovoljni za kupovinu odgovarajuće stambene jedinice, pa su zaposleni bili prinuđeni da podižu dodatne kredite.

U vezi sa navodom „da je utvrđeno da je Agencija dodijeljivala kredite za poboljšanje uslova stanovanja i licima koja nijesu prethodno otplatila raniji stambeni kredit, što nije u skladu sa članom 11 Pravilnika", ukazujemo na slijedeće:

Član 11 Pravilnika odnosi se na kredite za poboljšanje uslova stanovanja i isti se može odobriti najviše do 5.000,00€, sa rokom vraćanja od 2 godine i kamatnom stopom od 5%. Ostvarivanje ovog prava, nema pravnih posljedica na ostvarivanje prava po drugim odredbama ovog Pravilnika, odnosno dobijanja stambenog kredita, pa je stoga i navedeno u stavu 1 ovog člana „Izuzetno od odredbi ovog Pravilnika, kojima se uređuje dodjela stambenih kredita, Agencija može na zahtjev zaposlenog, odobriti kredit za poboljšanje uslova stanovanja uz propisane uslove".

Agencija je u dva slučaja nakon dodijeljenog stambenog kredita istim zaposlenima dodijelila stambeni kredit za dokup nedostajuće stambene površine, jer su ti zaposleni podnijeli uredne zahtjeve, shodno oglasu za dodjelu stambenih kredita, a u međuvremenu se kod istih povećao broj članova porodice, tako da im je shodno članu 2 stav 4 sledovala veća stambena površina, odnosno u trenutku dodjele kredita nijesu na odgovarajući način imali riješenu stambenu potrebu. Stoga smatramo da Agencija nije postupala suprotno od člana 11 Pravilnika.

Imajući u vidu navedeno, smatramo da je Agencija prilikom dodjele stambenih kredita postupala u skladu sa Pravilnikom i predlažemo da ova preporuka ne bude data u konačnom Izvještaju.

„Subjekat revizije treba da Pravilnikom o rješavanju stambenih potreba zaposlenih preciznije utvrdi uslove pod kojim je moguće produžiti rok otplate kredita, kao i da precizira koje dokaze korisnik kredita treba da dostavi uz zahtjev za produženje roka otplate kredita ili privremenu obustavu plaćanja mjesečne rate."

Imajući u vidu preporuku iz Izvještaja, Agencija je pripremila i donijela Pravilnik o izmjenama i dopunama Pravilnika o rješavanju stambenih potreba zaposlenih u Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj: 0901–1364/9–2011 od 22. 07. 2021. godine koji vam u prilogu dostavljamo.

Imajući u vidu donijeti Pravilnik, smatramo da je ova preporuka ispoštovana i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

[redacted]

Evidentiranje i popis imovine

9. „Preporučuje se subjektu revizije da Rješenjem utvrdi obavezu Komisije za popis, da osim popisa pokretnih i nepokretnih stvari i gotovine u blagajni, izvrši i popis potraživanja, obaveza i depozita na žiro računima na kraju fiskalne godine."

Ova preporuka iz Izvještaja je ispoštovana u rješenju o formiranju Komisije za popis za 2021. godinu broj 0102–4406/1 od 21. 07. 2021. godine, koje vam u prilogu dostavljamo.

Imajući u vidu donijeto Rješenje smatramo da je ova preporuka ispoštovana i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

„Subjekat revizije treba da Izvještaj o popisu i popisne liste sačinjava u skladu sa Uredbom o načinu vođenja evidencije pokretnih i nepokretnih stvari i o popisu stvari u državnoj svojini i Uputstvom o bližem načinu vršenja popisa pokretnih i nepokretnih stvari u državnoj svojini."

Popisne liste u koje Komisija za popis pokretnih i nepokretnih stvari unosi stanje imovine utvrđeno popisom u skladu su sa Uputstvom o bližem načinu vršenja popisa pokretnih i nepokretnih stvari u državnoj svojini. Izvršen je naturalni popis stvari. Vrijednosti popisanih stvari biće unešene u popisne liste kada se izvrši usaglašavanje podataka o osnovnim sredstvima (inventarni broj, naziv osnovnog sredstva, lokaciju gdje se nalazi sredstvo, itd.) evidentiranih u analitičkoj evidenciji osnovnih sredstava i podataka iskazanih u popisnim listama.

„Subjekat revizije treba da izvrši usaglašavanje podataka o osnovnim sredstvima (inventarni broj, naziv osnovnog sredstva, lokaciju gdje se nalazi sredstvo itd) evidentiranih u analitičkoj evidenciji osnovnih sredstava i podataka iskazanih u popisnim listama."

Agencija će izvršiti usaglašavanje podataka o osnovnim sredstvima evidentiranih u analitičkoj evidenciji, Glavnoj knjizi i podataka u popisnim listama. Kako smo naveli prilikom vršenja revizije, bilo je predviđeno da se uradi procjena vrijednosti imovine u 2020. godini. Iz objektivnih razloga izazvanih pandemijom COVID 19 nije došlo do realizacije zacrtanih zadataka da se usaglasi analitička evidencija (koja se vodi na starom softerskom rješenju od 2002. godine) sa Glavnom knjigom i sa popisnim listama.

Napominjemo da je Agencija tokom 2019. godine bila uključena preko Uprave za imovinu u projekat da na jedinstvenom softveru za Upravu evidentira pokretnu i nepokretnu imovinu kao i ostale promjene. Naime Uprava za imovinu je 10. 07. 2019. godine informisala Agenciju da je u cilju uspostavljanja jedinstvene evidencije državne imovine, a u skladu sa Zakonom o državnoj imovini („Sl. list CG", broj 21/09), razvijena web aplikacija ARS čija je namjena finansijska evidencija pokretnih i nepokretnih stvari (osnovnih sredstava). Agencija je pozvana da delegira minimum dvije osobe, zaposlene na poslovima za vođenje evidencije imovine (računovodstvo), koje će pohađati obuke za osposobljavanje na rad u navedenoj aplikaciji, što je Agencija i učinila. Na pomenutoj obuci, koja je održana 12. 12. 2019. godine u Upravi za imovinu, konstatovano je da Agencija nije evidentirana u aplikaciji i da se ova aplikacija ne može primijeniti na Agenciju iz

razloga specifičnosti imovine kojom Agencija raspolaže (npr. padajući meni dobavljača ne sadrži dobavljače opreme za monitoring radio-frekvencijskog spektra od kojih Agencija nabavlja ovu opremu, a unošenje dobavljača nije moguće osim izborom iz padajućeg menija; u klasi osnovnih sredstava (takođe padajući meni) nema specifičnih osnovnih sredstava kojima Agencija raspolaže) i tada je iz Uprave za imovinu konstatovano da Agencija nije kao nezavisani subjekat obuhvaćena kroz softersko rešenje Uprave za imovinu.

10. „Subjekat revizije treba da u Glavnoj knjizi i analitičkoj evidenciji osnovnih sredstava sprovede odgovarajuća knjiženja koja se odnose na rashodovanu opremu shodno Odluci izvršnog direktora o usvajanju Izvještaja o popisu i predloženog rashoda, kao i da izvrši isknjižavanje prodatog službenog vozila."

Djelimično prihvatamo utvrđeno činjenično stanje iz razloga da što je Agencija sprovela u analitičkoj evidenciji rashod opreme i prodaju vozila, međutim problem koji se javlja potiče od toga što postojeći softver imovine nema mogućnost da u tekućem periodu do kraja godine prikaže konačnost rashoda, otpisa i konačnih isknjižavanja, pa je izvlačenjem izvještaja na prvi dan sledeće godine prikazano tačno stanje. Rashod opreme je sproveden odgovarajućim knjiženjem u Glavnoj knjizi u 2020. godini.

Takođe, je izvršeno i odgovarajuće knjiženje u Glavnoj knjizi na 01. 01. 2021. godine za prodato službeno vozilo. U prilogu dostavljamo Izvod iz pomoćne evidencije na dan 01. 01. 2021. godine i Izvod iz Glavne knjige, na navedeni datum, kojim potvrđujemo usklađenost sa pomoćnom evidencijom.

Imajući navedeno u vidu smatramo da je ova preporuka ispoštovana i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

11. „Subjekat revizije treba da prodaju stvari u državnoj imovini vrši u skladu sa Uredbom o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini."

Odredbom člana 30 (Raspolaganje stvarima manje vrijednosti) Zakona o državnoj imovini („Sl. list CG", broj 21/09 i 40/11) propisano je, između ostalog, da o raspolaganju i korišćenju pokretnih stvari i drugih dobara manje vrijednosti, odlučuje lice koje rukovodi javnom službom koja tu stvar koristi. Članom 10 stav 1 tačka 15, propisano je da stvari i druga dobra veće vrijednosti su pokretne i nepokretne stvari čija je pojedinačna vrijednost veća od 3.000,00€, što znači da su stvari manje vrijednosti pokretne i nepokretne stvari čija je pojedinčna vrijednost manja od 3.000,00€.

Imajući u vidu da je knjigovodstvena vrijednost službenog vozila Agencije Opel Insignia u trenutku donošenja Odluke o rashodavanju istog putem prodaje bila 0,00€, smatramo da nismo bili dužni da postupimo po članu 4 stav 1 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG", broj 44/10), odnosno da za prodaju predmetnog vozila pribavimo prethodnu saglasnost Vlade.

U postupku prodaje službenog vozila, Agencija je postupila u skladu sa članovima 24 – 28 navedene Uredbe, donijela Odluku o rashodovanju službenog vozila Opel Insignia putem prodaje,

formirala Komisiju/ radnu grupu za rashodovanje vozila, izvršila procjenu vrijednosti predmetnog vozila od strane ovlašćenog procjenjivača koji je vozilo procijenio na 4.750,00€ (iako je računovodstvena vrijednost predmetnog vozila iznosila 0,00€), sprovela postupak javne prodaje i donijela odluku o izboru najboljeg ponuđača i sa istim zaključila kupoprodajni ugovor.

Na osnovu izloženog, smatramo da je Agencija postupila po Zakonu i predlažemo da ova preporuka ne bude data u konačnom Izvještaju.

12. „Subjekat revizije treba da korišćenje i upotrebu službenih vozila vrši u skladu sa članom 5 i članom 17 Uredbe o uslovima i načinu korišćenja prevoznih sredstava u svojini CG."

Imajući u vidu preporuku iz Izvještaja, Agencija je pripremila i donijela Pravilnik o uslovima i načinu korišćenja službenih vozila Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0901–4309/1 od 16. 07. 2021. godine, koji dostavljamo u prilogu.

Imajući u vidu donijeti Pravilnik smatramo da je ova preporuka ispoštovana i predlažemo da ova preporuka ne bude data u konačnom Izvještaju.

„Preporučuje se subjektu revizije da preispita korisni vijek upotrebe prevoznih sredstava koja su u potpunosti amortizovana i nemaju sadašnju vrijednost i da izvrši procjenu vrijednosti istih ukoliko su za dalju upotrebu, shodno odredbama člana 11 Uputstva o bližem načinu vršenja popisa pokretnih i nepokretnih stvari u državnoj svojini."

Prilikom vršenja revizije smo naveli da je bilo predviđeno da se u 2020. godini izvrši procjena vrijednosti dijela ili ukupne imovine Agencije. Iz objektivnih razloga izazvanih pandemijom COVID 19 nije došlo do realizacije zacrtanih zadataka tako da će iste biti relaizovane u rokovima koji će biti definisani vašim preporukama.

13. „Preporučuje se subjektu revizije da internim aktom bliže uredi način evidentiranja i raspolaganja nepokretnom i pokretnom imovinom koju koristi."

Prema nama dostupnim informacijama, ne postoji direktni pravni osnov da se donose ovakav interni akt, jer je ova oblast dobro uređena zakonskim i podzakonskim propisima donijetim od strane Skupštine Crne Gore, Vlade Crne Gore i ministarstava. U cilju poboljšanja rada Agencije prihvatamo navedenu preporuku i postupićemo po istoj, a od vas očekujemo smjernice za dalju realizaciju internog akta.

14. „Subjekat revizije je dužan da, shodno odredbama Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, preduzme aktivnosti u dijelu pribavljanja upotrebne dozvole za poslovnu zgradu sa kojom raspolaže."

U Izvještaju kao kriterijum za reviziju pravilnosti nije identifikovan Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Rješenjem Up. 08–362/11–86 0d 05.12. 2011. godine Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, Glavni grad Podgorica odobrena je Univerzitetu Crne Gore, kao investitoru, upotreba objekta u čijem se dijelu nalaze službene prostorije Agencije. U prilogu vam dostavljamo rješenje nadležnog Sekretarijata. Navedeno rješenje nije sprovedeno u Upravi za nekretnine – Područna jedinica Podgorica, već je na poslovnim prostorima Agencije stavljen teret da nemaju upotrebnu dozvolu i pored činjenice da imaju za određene faze radova. Predlažemo da se u tom smislu izvrši korekcija teksta u Izvještaju.

Upotreba dijela objekta koji je kasnije Agencija kupila odobrena je u fazi grubih građevinskih radova sa naznakom da se nakon privođenja namjeni izvrši ponovni tehnički pregled i podnese zahtjev za izdavanje upotrebne dozvole. Agencija je pripremila tehničku dokumentaciju koja se prilaže uz zahtjev za dobijanje upotrebne dozvole.

Republički zavod za urbanizam i projektovanje a.d. Podgorica, koji je, rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma od 26. 08. 2011. godine, određen za vršioca tehničkog pregleda i prijema izvedenih radova na izgradnji Glavnog kontrolno–mjernog centra i pristupne saobraćajnice, poslije pregleda tehničke dokumentacije i više obilazaka objekata na Dajbabskoj Gori, sa izvođačem radova i stručnim nadzorom, krajem 2012. godine, dostavio je Agenciji „Preliminarni izvještaj za izvršeni tehnički pregled izvedenih radova na Glavnom kontrolno–mjernom centru", u kojem je naveo da se, po njihovom mišljenju, zbog nekvalitetno izvedenih hidroizolacionih radova na platou Tornja, pojavio prodor vode u suterenskim prostorijama, što je bio osnovni razlog i glavna primjedba da se za fazu radova arhitekture i vodovoda i kanalizacije ne predloži izdavanje upotrebne dozvole, kao ni za faze radova koje trpe ili bi mogle da trpe posledice od prodora vode: elektro instalacije, uređaji i oprema jake struje, elektro instalacije, uređaji i oprema slabe struje i konstrukcija. Samo su dvije faze izgradnje objekta dobile predlog za izdavanje upotrebne dozvole, i to: termotehničke i ventilacione instalacije i pristupna saobraćajnica, za koje je konstatovano da su radovi izvedeni u skladu sa projektnom dokumentacijom i da se u ovom dijelu objekat može koristiti u skladu sa svojom namjenom. U Preliminarnom izvještaju naloženo je otklanjanje nedostataka, nakon kojih bi se izvršio ponovni pregled faza koje nijesu dobile predlog za upotrebu.

U vezi sa prethodno navedenim, Agencija je u prethodnom periodu sprovela aktivnosti na otklanjanju predmetnih nepravilnosti. U toku su hidroizolaterski radovi na platou na kojem postoji prodor vode i staklenoj oblozi panoramskog lifta (koji se sprovode nakon višegodišnjeg sprovođenja postupaka javnih nabavki), čime će se otkloniti svi nedostaci i stvoriti uslovi za nastavak procesa izdavanja upotrebne dozvole.

15. „Subjekat revizije treba da Listom kategorija registraturske građe utvrdi rok čuvanja dokumentacije vezane za nabavku i raspolaganje nepokretnom imovinom sa oznakom "trajno", imajući u vidu vrijednost iste."

U vezi sa konstatacijom da u postupku revizije nije prezentirana dokumentacija na osnovu koje je Agencija izvršila evidentiranje građevinskih objekata u poslovnim knjigama čija nabavna vrijednost iznosi 1.425.170,12€ iz razloga što je ista izlučena, Agencija ističe da je dokumentacija izlučena u skladu sa propisima (prezentirana je Odluka Državnog Arhiva broj 88/3 od 24. 04. 2019. godine kojom se odobrava uništenje bezvrijednog registraturskog

materijala Agencije za period od 2010 – 2013 godina).

Imajući u vidu da je Agencija imala Listu kategorija registraturskog materijala sa rokovima čuvanja Agencije za telekomunikacije za period od 2001. godine na dalje broj 01–35/2 od 27._01. 2004. godine, na koju je saglasnost dao Državni arhiv Crne Gore broj 08–370/1 od 04. 03. 2004. godine i Izmjenu i dopunu Liste kategorije registraturske građe sa rokovima čuvanja Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 0102–3590/1 od 27. 06. 2012. godine na koju je saglasnost dao Državni arhiv Crne Gore broj: Sl. od 28. 06. 2012. godine, a kako su nastala određena dokumenta koja po vrsti, nazivu i sadržaju nijesu bila obuhvaćena Listom, to je bilo neophodno donijeti novu Listu kategorija registraturske građe Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost.

Shodno odredbi člana 5 Pravilnika o sadržaju i načinu izrade Liste kategorija registraturske građe i načinu odabiranja i predaje arhivske građe Državnom arhivu („Sl. list CG", broj 58/11), Agencija je dana 09. 05. 2021. godine dostavila Državnom arhivu Crne Gore – Komisiji za davanje saglasnosti na Listu kategorija, pet primjeraka nove Liste kategorija registraturske građe Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, radi davanja saglasnosti.

Dana 04. 06. 2021. godine Državni arhiv Crne Gore je dao Saglasnost na Listu kategorija registraturske građe Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost broj 01–065/1–545/2 od 04. 06. 2021. godine, a ista je dostavljena ovoj Agenciji dana 30. 06. 2021. godine od strane Državnog arhiva – Arhivskog odsjeka za zaštitu registraturske i arhivske građe van arhiva broj 066/21–04-02–117.

U prilogu vam dostavljamo Listu kategorija registraturske građe Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, koja sadrži, između ostalog, pod tačkom 84 „Dokumentacija u vezi kupovine novih poslovnih prostorija Agencije" sa rokom čuvanja „TO" i posebni dio sa rokovima čuvanja u vezi javnih nabavki – IV Javne nabavke (tačke 90 – 97).

Imajući u vidu donijetu novu Listu kategorija registraturske građe Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, koja sadrži, između ostalog i rokove čuvanja dokumentacije vezane za javne nabavke i dokumentacije u vezi kupovine poslovnih prostora (nepokretna imovina) smatramo da je ova preporuka ispoštovana i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

<u>Javne nabavke</u>

16. „Subjekat revizije treba da u statističkom izvještaju o sprovedenim postupcima javnih nabavki i zaključenim ugovorima o javnim nabavkama, kao i u izvještaju o sprovedenim nabavkama i zaključenim ugovorima/računima za jednostavne nabavke iskaže sve nabavke za koje je zaključio ugovore u godini za koju se izvještaj podnosi, u skladu sa članom 182 važećeg Zakona o javnim nabavkama."

U Preliminarnom izvještaju su konstatovani nedostaci u vezi izvještavanja u postupcima javnih nabavki, odnosno da Agencija nije izvršila navedenu obavezu. U vezi sa utvrđenim, iskazujemo rezervu na činjenice koje su navedene u Preliminarnom izvještaju, a odnose se na period od „godinu dana" za koji se sačinjava izvještaj. Zakon nije precizirao da se radi o kalendarkoj godini.

Naime, Plan javnih nabavki donosi se do 31. 01. tekuće godine. Izvještaj o javnim nabavkama dostavlja se nadležnom organu do 28. 02. tekuće godine za prethodnu godinu. Zakon o javnim nabavkama nije definisao period važenja Plana javnih nabavki, ali se da zaključiti da se on odnosi na period od godinu dana koji se ne poklapa sa kalendarskom godinom. O ovome je službenik za javne nabavke razgovarao sa revizorkom tokom vršenja revizije. Kako su nabavke goriva za službena vozila, istraživanje stepena zadovoljstva korisnika zaključeni u februaru 2020. godine, a pokrenute su u skladu sa Planom javnih nabavki za 2019. godinu mišljenja smo da Agencija ovim činom nije dovela u pitanje suštinu procesa izvještavanja. Na način na koji Državna revizorska institucija predlaže, ove javne nabavke trebale su se naći u Izvještaju za 2020. godinu koji se pravi početkom 2021. godine, dakle godinu dana kasnije, iz razloga čisto formalne, a ne suštinske prirode. Suština je da je o njima Agencija obavijestila javnost, pa smatramo da je ispunila zakonsku obavezu. Da ne pominjemo obavezu objavljivanja dokumenata na portalu Direktorata što je sprovedeno u skladu sa zakonom. Predmetno izjašnjenje odnosi se i na konstatciju vezanu za statistički Izvještaj gdje se opet potencira forma, a ne suština.

U vezi ostalih konstatovanih nedostataka, koje se tiču javnih nabavki, očigledno je došlo do previda Agencije pa se podaci o predmetnim nabavkama: tonera i ostalog kancelarijskog materijala, sredstava i preparata za higijenu, nabavku robe za potrebe bifea i sredstava za održavanje poslovnih prostorija, nijesu našle u izvještaju za 2020. godinu.

Ovdje napominjemo i činjenicu da se izvještaji više ne dostavljaju na ovakav način, već elektronski sistem CeJN, u dijelu javnih nabavki, sam pravi ovaj izvještaj u zavisnosti od toga da li je postupak okončan, pa se ovakvi previdi neće više dešavati.

Sa druge strane, Preliminarni izvještaj u dijelu javnih nabavki za koje su zaključeni ugovori, a u izvještaju nijesu obuhvaćene, nije našao zamjerke po pitanju transparentnosti rada tj. zakonom definisanih procedura objavljivanja određenih dokumenata u postupku javnih nabavki tj. zaključuje se da je naručilac radio u skladu sa zakonom što ide u prilog činjenici da se radi o previdu, a nikako namjeri i nepoštovanju definisanih procedura.

Izneseni zaključak u poslednjem paragrafu na strani 55 Preliminarnog izvještaja, a koji se odnosi na usluge mobilne telefonije je tačan, ali uzimajući u obzir utvrđeno stanje u dijelu Preliminarnog izvještaja koji se tiče mobilne telefonije jasno je da je se predmetna usluga trebala nabaviti javnom nabavkom, te je ne treba na ovaj način dovoditi u vezu sa nabavkama male vrijednosti odnosno jednostavnim nabavkama. Na ovakav način u izvještaju je dato različito mišljenje po jednoj te istoj stvari. Naime, na strani 59 Preliminarnog izvještaja je jasno iznijet stav da je navedenu uslugu trebalo nabaviti po Zakonu o javnim nabavkama te je u skladu sa utvrđenom vrijednošću utrošenih sredstava za ovu namjenu jasno da se radi o nekom od postupaka javne nabavke.

17. „Subjekat revizije je dužan da odbije ponudu za koju, na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, utvrdi da sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 važećeg Zakona o javnim nabavkama."

Pretpostavka je da se navedena konstatacija odnosi na iskazano u paragrafu 3 na stranama 58 i 59 Preliminarnog izvještaja. Agencija je mišljenja da sa ponuđačima ima sklopljen Okvirni sporazum na period od 4 godine, u konkretnim primjerima. Isti su sklopljeni sa po jednim ponuđačem, jer je

tok javne nabavke donio takav ishod i ta mogućnost bila je predviđena predmetnom tenderskom dokumentacijom. Takođe, predmetnim tenderskim dokumentacijama definisani su nepromjenjivi i promjenjivi elementi te stim u vezi i adekvatna izmjena ponuđene cijene. Uzimajući u obzir prethodno iznešene činjenice Agencija je postupila u skladu sa važećim Okvirnim sporazumom i zatražila inoviranu ponudu ponuđača, pri tome mijenjajući određene definisane promjenjive elemente u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Na ponuđaču je da li će sve to prihvatiti i na takav upućeni zahtjev dostaviti adekvatnu ponudu. U prvom mahu od ponuđača je dobijena ponuda koja nije bila prihvatljiva Agenciji i ona je kao takvu nije prihvatila. Po našem mišljenju ovo ne znači da je Agencija bila dužna raskinuti Okvirni sporazum zbog toga. Uzimajući u obzir tu činjenicu, dakle da od Okvirnog sporazuma ne odustaju ni ponuđač ni Agencija, od ponuđača je zahtijevano da se pokuša prilagoditi ponudu uslovima zahtjeva i tenderske dokumentacije, napominjući da će u suprotnom Okvirni sporazum biti raskinut. Da je ponuđač ostao pri stavu da uslugu ne može pružiti u datim okvirima sa njime ne bi ni bio potpisan novi ugovor te bi naručilac raskinuo i Okvirni sporazum i otpočeo novu proceduru javne nabavke. Takođe, Okvirni sporazum sa jednim ponuđačem je specijalan slučaj, koji moguće nije ni trebalo dozvoliti zakonom, ali dozvoljava naručiocu da pokuša zaključiti ugovor u skladu sa zakonom i uslovima iz tenderske dokumentacije. Napominjem da ugovori nijesu potpisani po ponudama koje naručilac nije prihvatio već ispravnim inoviranim korigovanim ponudama u kojima visina ponuđene cijene ne prelazi procijenjenu vrijednost, što bi se moglo zaključiti iz Preliminarnog izvještaja, pa predlažemo da se taj njegov dio upodobi sa realnim stanjem.

Primjedba navedena u ovom dijelu Preliminarnog izvještaja nema suštinski karakter jer Agencija nije sklopila ugovor po ponudi koja nije u skladu sa zakonom, tenderskom dokumentacijom i predmetnim zahtjevima za dostavljanje ponude.

Postavlja se pitanje šta bi naručilac dobio postupanjem u skladu sa stavom iznijetim u Preliminarnom izvještaju. Dakle, slijedilo bi donošenje Odluke o obustavljanju postupka koja ne znači prekid važenja Okvirnog sporazuma niti je naručiocima to nametnuto zakonom. Kako Okvirni sporazum još uvijek važi, jer niti jedna od strana isti nije raskinula, naručilac bi opet poslao zahtjev za inoviranom ponudom u skladu sa zakonom i tenderskom dokumentacijom.

Suštinski naručilac bi izgubio vrijeme u kojem ne bi imao pruženu uslugu (pregled ponude, dokumentacija, čekanje roka za žalbu), a do potpisivanja ugovora za narednu godinu primjene Okvirnog sporazuma bi na kraju opet došlo.

Agencija kao naručilac nije dozvolila ni povećanje cijene u drugoj i sljedećim godinama primjene Okvirnog sporazuma, osim kada su za to postojali valjani razlozi (kao što je to bio npr. povećanje stope PDV-a 2019. godine) u što se može uvjeriti detaljnim pregledom dokumentacije.

Smatramo da Agencija u ovim slučajevima nije dozvolila da joj se za pružanje predmetnih usluga naplati veća cijena, da je postupila na način dobrog domaćina, bez kršenja zakonskih odredbi.

Takođe, u ovome dijelu Preliminarnog izvještaja iznijet je stav na strani 58 u drugom paragrafu vezano za dva postupka u kojima je vršena nabavka slične robe (sredstva za higijenu). Termin „slične" nije definisan Zakonom. Dakle, predmetni postupci sprovedeni su po tada važećem zakonu koji nije preferirao podjelu nabavki na partije kako što je to slučaj sa novim zakonom gdje se u tenderskoj dokumentaciji mora navesti razlog zašto se nešto nabavlja kao cjelina. Razlog je „pomoć" malim i srednjim preduzećima ili je to makar stav Direktorata za politiku javnih nabavki.

Sa druge strane, za oba postupka naručilac je srproveo postupak javne nabavke putem otvorenog postupka i dobio odgovarajuće ponude i zaključio ugovore na javan i transparentan način. Sugestija data u izvještaju je da smo ove nabavke trebali objediniti i vjerovatno raspisati kroz partije jer ipak postoje razlike. Postavlja se pitanje koja je suštinska i materijalna razlika između otvorenog postupka po partijama i dva otvorena postupka. Odgovor je da razlike nema. Dakle, nema govora o tome da je Agencija dijelila nabavku iz razloga da bi izbjegla primjenu zakona što se ovdje pripisuje na indirektan način. Smatramo da navedena konstatcija nije u skladu sa odredbama zakona po kojeme su sprovedeni ovi potupci, pa stoga predlažemo da ne treba da bude dio konačnog Izvještaja.

Na osnovu izloženog, smatramo da je Agencija postupila po Zakonu i predlažemo da ova preporuka ne bude data u konačnom Izvještaju.

18. „Subjekat revizije treba da usluge mobilne telefonije sprovodi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ili da obezbijedi mišljenje nadležnog organa o postojanju sukoba interesa sa operatorima na telekomunikacionom tržištu, kako bi utvrdio način nabavke istih."

U ovom dijelu, prije davanja predmetnog zaključka, revizija je obuhvatila Pravilnik Agencije o nabavkama male vrijednosti, konstatujući da isti nije dosljedno primjenjivan u vezi sa članom 8 istoga. Navedeni su primjeri koji po mišljenu Agencije apsolutno zadovoljavaju predmetni Pravilnik. Naime, zamjena svjetiljki je povjerena pravnom licu koje je odgovorno za održavanje instalacija visoke struje u Agenciji, i sa kojim je potpisan ugovor na osnovu sprovedenog postupka javne nabavke, što je u skladu sa odredbama člana 8 stav 2 alineja 1. Nabavka antenskih rotatora i usmjerene log–periodične antene je roba bez koje Agencija ne može sprovoditi zakonom definisanu obavezu monitoringa radio frekvencijskog spektra a sprovedene su u skladu sa članom 8 stav 2, alineja 2 predmetnog pravilnika. Koje su to „i druge nabavke" kako stoji u Preliminarnom izvještaju, ne možemo komentarisati, jer nije jasno na koje se misli.

Takođe, 2020. godina specifična je po ovom pitanju, jer se predmetne nabavke od sredine godine nazivaju jednostavnim nabavkama, dok Pravilnik Ministarstva kojim je ova oblast uređena u značajnoj mjeri pomjera vrednosne razrede. Ako se tome doda i činjenica da procijenjena vrijednost ne sadrži iznos za PDV sve to dodatno ide prilog da ovakve konstatacije treba izbjeći u izvještaju.

Predlažemo da navedena konstatacija ne treba da bude u konačnom Izvještaju. Takođe, predlažemo da konačni Izvještaj ne treba da sadrži termine koji nijesu prepoznati zakonom ili nijesu dovoljno precizni (npr. „slične nabavke", „i druge nabavke").

U vezi usluga mobilne telefonije mišljenja smo da je u Preliminarnom izvještaju trebalo konstatovati specifičnu ulogu Agencije na predmetnom tržištu i da ostali naručioci nijesu u takvom položaju. Regulacija ovog tržišta osnovni je razlog postojanja Agencije koja svojim regulatornim mjerama, monitoringom odnosno mjerenjima (*benchmarking*) nad mrežama ovih operatora utiče na njihov rad i direktno zna sve njihove prednosti i mane jer je to njena obaveza, a što ste se mogli i uvjeriti iz drugih nabavki koje Agencija sprovodi kako bi što objektivnije regulisala ovo tržište. Jasno je zaključiti da Agencija u tome dijelu raspolaže podacima koji bi joj omogućili da indirektno izabere pružaoca usluge i prije samog nadmetanja, naročito po

kriterijumima koje koriste drugi naručioci dok se ponuđači (operatori elektronskih komunikacija) za ispunjenost određenih uslova obraćaju Agenciji za izdavanje potvrda koje su im potrebne za učešće na predmetnom nadmetanju. U Preliminarnom izvještaju se tačno konstatuje da Agencija nije po ovom pitanju zahtijevala mišljenje nadležnog organa, ali je isto tako jasno da je položaj Agencije kada je u pitanju ova usluga drugačiji od drugih naručilaca i to bi Preliminarni izvještaj mogao bar konstatovati. Mišljenja smo da se stav po ovom pitanju ne može oblikovati samo iz ugla regulative o javnim nabavakama.

U ovom dijelu Preliminarnog izvještaja data je ocjena da Agencija nije donijela Pravilnik o hitnim nabavkama. Međutim, uvidom u dokumentaciju nije ustanovljeno da je naručilac uopšte sprovodio ovakve postupke, pa samim tim nije postupao protivzakonito u suštinskom materijalnom smislu. Napominjemo da je 2020. godina veoma specifična i po ovom pitanju, jer navedeni tip nabavki od jula 2020. godine ne postoji.

19. „Preporučuje se subjektu revizije da slične vrste nabavki sprovodi jednim postupkom javne nabavke po partijama u cilju objedinjavanja istih."

U vezi sa ovom preporukom pretpostavka je da se ista odnosi na iskazani stav u Preliminarnom izvještaju na strani 58 u drugom paragrafu vezano za dva postupka u kojima je vršena nabavka slične robe (sredstva za higijenu). Dakle predmetni postupci sprovedeni su po tada važećem zakonu koji nije preferirao podjelu nabavki na partije kako što je to slučaj sa novim zakonom gdje se u tenderskoj dokumentaciji mora navesti razlog zašto se nešto nabavlja kao cjelina. Razlog je „pomoć" malim i srednjim preduzećima ili je to makar stav Direktorata za politiku javnih nabavki. Sa druge strane, za oba postupka naručilac je sproveo postupak javne nabavke putem otvorenog postupka, dobio odgovarajuće ponude i zaključio ugovore na javan i transparentan način. Iz navedenih razloga, mišljenja smo, da se navedena konstatacija ne bi trebala nalaziti u konačnom Izvještaju.

U vezi sa navodim na strani 59, zadnji paragraf, te strani 60, koristi se izraz „slične vrste nabavki", pa se dalje navode primjeri određenog broja licenci. Mišljenja smo da ovakva konstatacija ne stoji, jer ne postoji veza između licence za serverski operativni sistem i licence za video konferenciju osim u riječi licenca. Posebno imajući u vidu da su licence nabavljane u različitim periodima, da služe za različite potrebe i da je nabavka pojednih licenci bila iznuđena uticajem pandemije COVID 19 na organizaciju rada i način održavanja poslovnih sastanaka.

Istraživanje stepena zadovoljstva korisnika elektronskih komunikacija Agencija sprovodi svake godine dok istraživanje u oblasti poštanskih usluga Agencija sprovodi svake druge godine, tako da smatramo da tehnički nije bilo moguće predmetne postupke objediniti i sprovesti kroz jedan postupak javne nabavke.

Na osnovu izloženog, smatramo da je Agencija postupila po zakonu i predlažemo da ova preporuka ne bude data u konačnom Izvještaju.

20. „Subjekat revizije je dužan da javne nabavke roba i usluga procijenjene vrijednosti na godišnjem nivou jednake ili veće od 20.000,00€sprovodi uz primjenu postupaka javnih nabavki utvrđenim članom 51 Zakona o javnim nabavkama."

Pretpostavka je da se ovdje misli na navode sa strane 60 Preliminarnog izvještaja. Na ovu temu je razgovarano sa revizorkom tokom vršenja revizije. Mišljenja smo, da je u pitanju zakonska praznina koja nije predvidjela mogućnost da Agencija može, iz više razloga, ostati bez ugovora u postupku javne nabavke, pa samim tim i bez usluge koju mora da obezbjedi da bi ispunila obavezu definisanu Zakonom o elektronskim komunikacijama. Navedeni primjeri su pravi primjeri nedostatka zakonskog rješenja. Dakle, niti je Agencija dijelila predmet javne nabavke, niti je izbjegla raspisivanje javne nabavke, već je jednostavno morala obezbijediti usluge koje se pominju u ovom dijelu Izvještaja. Kao primjer navodimo nabavku telekomunikacionog povezivanja objekata koja je pokrenuta u 2020. godinu i još uvijek nije završena. U toku je odlučivanje po trećoj žalbi jednog od ponuđača pred Komisijom za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, a radi se o nabavci koja i nije morala biti raspisana kao javna po svojoj procijenjenoj vrijednosti, pa ne bi bilo ni pravnog osnova za žalbu, ali je Agencija željela da čitav proces učini transparentnijim.

Važeći ugovor je istekao u martu 2020. godine, kako je i navedeno u Preliminarnom izvještaju. Inspektor za javne nabavke je poništio Ugovor dobijen postupkom jednostavne nabavke, kojim je Agencija željela da osigura kontinuitet pružanja usluge i koji je uzgred rečeno vođen paraleleno sa postupkom javne nabavke što govori da nema govora o namjeri dijeljenja javne nabavke koja je u toku i kao takva, nedjeljiva je. Umjesto po tom ugovoru inspektor je saopštio svoje mišljenje, koje nije uvrstio u svoj inspekcijski nalaz, da plaćanja nastavimo po isteklom ugovoru iz prethodne javne nabavke čiji je iznos, uzgred rečeno, veći od onoga što smo dobili u jednostavnoj nabavci. Dakle, krši se načelo ekonomičnosti. Takođe, predmetni postupak jednostavne nabavke sproveden je putem objavljivanja na portalu Direktorata za javne nabavke, javno i transparentno.

Mišljenja smo, da se Državna revizorska institucija u Preliminarnom izvještaju, uvažavajući činjenice o izrečene i navedene u postupku revizije, morala osvrnuti na ovaj "fenomen" i na određeni način istaći činjenicu da je Agencija na ovakav način postupila zato što je bila prinuđena na to. Ovakav stav pomogao bi, moguće, pokretanju pitanja izmjena Zakona o javnim nabavka, koje će se u vezi sa ovim pitanjem desiti prije ili kasnije, jer su neizbježne.

Na osnovu izloženog, smatramo da je Agencija postupila po zakonu i predlažemo da ova preporuka ne bude data u konačnom Izvještaju.

<u>Finansijski plan</u>

21. „Subjekat revizije treba da realnije planira rashode i na odgovarajuće račune shodno Pravilniku, a u slučaju ostvarivanja rashoda u značajno većem ili manjem iznosu od planiranih da izvrši korekciju Finansijskog plana."

Prihvata se preporuka od strane da treba planirati rashode na odgovarajućim računima shodno Pravilniku.

U vezi dijela konstatacije „a u slučaju ostvarivanja rashoda u značajno većem ili manjem iznosu od planiranih da izvrši korekciju Finansijskog plana" navodimo da je za pomenute rashode Agencija imala procentualno učešće od 2,83% razlike između planiranih i ostvarenih troškova u ukupnim troškovima Agencije. Na ovaj način je pokazano da je Agencija izvršila efikasno, pa samim tim i realno planiranje i nije imala potrebu da vrši korekciju Finansijskog plana Agencije pozivajući se na Zakon o budžetu i fiskalnoj odgovornosti član 45 gdje je propisano da „potrošačke jedinince mogu preusmjeriti odobrena sredstva po programima, po podprogramima, aktivnostima, projektima i pojedinim izdacima, u visini do 10% od sredstava utvrđenih Zakonom o budžetu države za programe, podprograme, aktivnosti, projekte i izdatke čiji se iznos umanjuje". Tokom budžetske godine mogu nastati određeni događaji zbog kojih se vrši preusmjeravanje sredstava, što se i desilo u 2020. godini. Imajući u vidu specifičnosti, određenih događaja i pandemiju COVID 19, Agencija je imala potrebu da vrši preusmjeravanje sredstava, a sve u skladu sa zakonskim okvirom koji je prethodno obrazložen.

U prilogu dostavljamo obračun planiranih i ostvarenih troškova u odnosu na ukupno planirane troškove Agencije.

Na osnovu izloženog, smatramo da treba uzeti u obzir obrazloženje Agencije i u skladu sa tim, predlažemo da se izmijeni tekst u konačnom Izvještaju.

<u>Sudski sporovi</u>

22. „Preporučuje se subjektu revizije da za sudske sporove značajnih vrijednosti i neizvjesnog ishoda vrši rezervisanje sredstava po osnovu istih."

Smatramo da Agencija ne treba da izvrši rezervaciju sredstava po osnovu pokrenutih sporova, jer bi prema završnim računima Agencija bila u gubiku. Rezervisanjem sredstava po osnovu sudskih sporova bi mogao biti prejudiciran ishod sudskog postupka na štetu Agencije, iako smatramo da je Agencija u postupku donošenja utuženih rješenja u svemu postupila u skladu sa Zakonom.

<u>Kancelarijsko poslovanje</u>

23. „Subjekat revizije treba da način vršenja kancelarijskog poslovanja u potpunosti uskladi sa Uputstvom o načinu vršenja kancelarijskog poslovanja."

Agencija je shodno odredbama iz Uredbe o načinu vršenja kancelarijskog poslovanja donijela rješenje o planu arhivskih znakova i rukovanju sa službenim dokumentima i vodi slijedeće knjige, a koje ste konstatovali u Izvještaju: djelovodnik, knjigu prijemnih računa, internu dostavnu knjigu, knjigu izdatih računa (koja se vodi u elektronskom obliku), dostavnu knjigu za mjesto i dostavnu knjigu za poštu, a od septembra 2020. godine počela je sa testnim radom elektronskog sistema za upravljanje dokumentima – eDMS. Shodno preporuci, Agencija je naručila Upisnih prvostepenih upravnih predmeta i u njega će upisivati predmete u kojima se upravni postupak pokreće po zahtjevu stranke (slobodan pristup informacijama, žalbe korisnika i sl.), a ne u djelovodnik Agencije.

Što se tiče navoda vezano za zaključivanje djelovodnika, u prilogu vam dostavljamo kopiju poslednje strane djelovodnika iz 2020. godine, u koji su revizori imali uvid. Isti je zaključen sa 31. 12. 2020. godine i na kraju je napisana zabilješka: „Djelovodnik je zaključen pod rednim brojem 6931" i isti je ovjeren od zaposlene koja vodi evidenciju i neposrednog rukovodioca uz stavljanje otiska pečata Agencije. Imajući ovo u vidu, smatramo da je djelovodnik zaključen shodno odredbi člana 54 Uputstva.

Imajući u vidu navedeno, smatramo da je ova preporuka ispoštovana i predlažemo da ista ne bude data u konačnom Izvještaju.

Na kraju ukazujemo, da je potrebno u još većoj mjeri sagledati okruženje u kojem Agencija izvršava svoje zakonske nadležnosti kao nezavisno regulatorno tijelo, posebno u sektoru elektronskih komunikacija, zakonodavni okvir koji je u pojedinim situacijama nedostatan, nije uvjek međusobno usaglašen i u potpunosti prilagođen radu nezavisnih regulatornih tijela i njihovim nadležnostima utvrđenim osnovnim zakonima. Takođe, ukazujemo i na promjene zakonske regulative koje su se desile u 2020. godini, a da pri tome nijesu u potpunosti i blagovremeno bili stvoreni uslovi za njihovu primjenu, kao i velike promjene i otežavajuće okolnosti u poslovanju u 2020. godini izazvane pandemijom COVID 19.

Shvatajući da izvršena revizija i Preliminarni izvještaj sačinjen na osnovu nje, pored obezbjeđenja informacija o poslovanju Agencije, treba da posluže i kao smjernice za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti i unapređenje sposobnosti poslovanja, Agencija je već preduzela aktivnosti za postupanje po dijelu preporuka navedenim u Preliminarnom izvještaju, a tako će nastaviti da postupa do ispunjenja svih preporuka koje budu date u konačnom Izvještaju o finansijskoj reviziji i reviziji pravilnosti poslovanja Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost za 2020. godinu.

Cijenimo da je potrebno organizovati sastanak radi razmatranja primjedbi i sugestija na utvrđeno činjenično stanje prezentirano u Preliminarnom izvještaju. Predlažemo da se sastanak održi 28. 07. 2021. godine, sa početkom u 9 časova, u prostorijama Državne revizorske institucije. Kako je stavom 3 člana 43 Poslovnika Državne revizorske institucije definisano da se rezultati razmatranja izjašnjenja sa subjektom revizije zapisnički konstatuju, molimo Vas da nas obavijestite, a shodno zakonskoj proceduri, da li će uslove za vođenje zapisnika obezbjediti Državna revizorska institucija ili Agencija.

S poštovanjem,

CRNA GORA • AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST • PODGORICA

Izvršni direktor

Darko Grgurović